



פרוטוקול משיבת הוועדה המייעצת להוראות הממונה על שיתוף בנתוני אשראי,

שהתקיימה פיזית ובאמצעי תקשורת בתאריך 16/12/2025

משתתפים מקרב חברי הוועדה:	פרופ' רות פלאטו-שנער – יו"ר הוועדה המייעצת (טימס) כרמי אור רונן הורוביץ (טימס) עו"ד יערה למברגר (טימס) עו"ד תומר רבינוביץ
חברי ועדה שנעדרו	אביגיל ונקרט פרופ' גל אסטריכר עו"ד ראובן אידלמן
משתתפים מקרב עובדי הבנק:	אייל חדד הממונה על שיתוף בנתוני אשראי חן הולצמן, מזכירת הוועדה המייעצת עו"ד שירלי אבנר, המחלקה המשפטית <u>עובדי הממונה:</u> איריס אהרון רות מזרחי איתי דגני ענת ירון עדו שגב רואי יעקבי
מוזמנים נוספים	עו"ד רינת ברנדל (הרשות להגנת הפרטיות)

עיקרי הדיון

הקדמה – דברי פתיחה ממונה	
מציג סיכום המערכת לשנת 2025. הממונה מודה לצוותו על העבודה המקצועית והמסורה.	הממונה על שיתוף בנתוני אשראי
טיוטת הוראה 408 בנושא "ייעוץ פיננסי דיגיטלי" לשכות האשראי ולמיופי כוח בתמורה	
רקע לטיוטת ההוראה: השוק של הייעוץ הפיננסי הדיגיטלי מתפתח מאוד בשנים האחרונות בארץ ובעולם. יותר ויותר שירותי ייעוץ פיננסיים ניתנים באמצעות פלטפורמות דיגיטליות שונות, כגון אפליקציה בנייד או באתר אינטרנט. לאור זאת שמתן שירותי ייעוץ פיננסי באופן דיגיטלי כרוך בסיכונים גבוהים יותר לעומת מתן שירותי ייעוץ פרונטלי, וזאת מפאת הפוטנציאל להיקף משמעותי יותר של לקוחות ושל העברת מידע רגיש, בכוונת הממונה להסדיר בהוראת ממונה את נושא מתן שירותי ייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס מידע המתקבל ממערכת נתוני אשראי על ידי לשכות אשראי ומיופי כוח בתמורה. דוגמה להתפתחות שוק הייעוץ הפיננסי הדיגיטלי בשנים האחרונות היא חוק שירותי מידע פיננסי, התשפ"ב-2021 שנכנס לתוקף במחצית שנת 2022 והסדיר מתן שירותי מידע	עובדת הממונה

<p>פיננסי באופן דיגיטלי על בסיס מידע שנאסף מגופים פיננסיים לפי חוק שירות מידע פיננסי.</p> <p>מטרת טיוטת ההוראה שלפניכם היא להסדיר את הפעילות כאמור. מחד להבטיח הגנה על המידע ועל פרטיות הלקוחות כיוון שהשירות מתבסס על מידע שמקורו ממערכת נתוני אשראי, ומאידך לסייע להגביר את התחרות בשוק האשראי בישראל לטובת הלקוחות כך שיינתן ללקוח שירות הוגן ומיטבי.</p>	
<p>האם לשכות האשראי ומיופי הכוח בתמורה יכולים לתת שירותים ללקוחות לפי חוק שירות מידע פיננסי?</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>
<p>חוק שירות מידע פיננסי מסדיר את הפעילות המכונה "בנקאות פתוחה" המתבצעת בתשתית טכנולוגית ספציפית לפי תקן טכנולוגי שאומץ בישראל, וזאת על בסיס מידע על לקוח המתקבל ממקורות מידע פיננסיים בהסכמתו של הלקוח. חוק שירות מידע פיננסי הסמיך את הממונה על שיתוף בנתוני אשראי להעניק אישור למתן שירות מידע פיננסי ללשכות אשראי. הוראת ממונה מס' 310 בנושא 'מתן שירות מידע פיננסי מסדירה את אופן מתן האישור ונושאים נוספים הקשורים לפעילות לשכות האשראי בבנקאות פתוחה. יש לציין שעד כה לא התקבלה בקשה מלשכות האשראי לפעול בתחום זה. מיופי כוח בתמורה הרוצים לפעול כנותני שירות מידע פיננסי נדרשים לפנות לרשות לניירות ערך לקבל רישיון. הממונה לא מפקח על פעילותם זו. יצוין כי חלק ממיופי הכוח בתמורה שרשומים במערכת נתוני אשראי הם בעלי רישיון לפעול כ"נותני שירות מידע פיננסי" שניתן להם מהרשות לניירות ערך. טיוטת הוראת ממונה עליה אנו דנים כעת, מסדירה את הייעוץ הפיננסי על בסיס מידע שמתקבל ממערכת נתוני אשראי ולא במסגרת "בנקאות פתוחה". לפי טיוטת ההוראה, לשכות אשראי ומיופי כוח בתמורה יוכלו להגיש בקשה לממונה למתן שירותי ייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס המידע ממערכת נתוני אשראי.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>כלומר, מיופי הכוח בתמורה בעלי רישיון למתן שירות מידע פיננסי כפופים לשני מאסדרים שונים. האם לא מדובר בכפילות רגולטורית?</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>
<p>לא מדובר בכפילות רגולטורית, מאחר שמדובר על שתי פעילויות מתוקף שני חוקים שונים. בהתאם, גם אופן קבלת המידע ומקור המידע המתקבל שונים. לפי חוק שירות מידע פיננסי, המידע מתקבל באמצעות התשתית הטכנולוגית של "הבנקאות הפתוחה" וכולל גם מידע אחר שאינו אשראי, כגון: מידע על חשבונות עו"ש, פיקדונות ועוד. הסדרת מתן ייעוץ פיננסי דיגיטלי על ידי הממונה הינה מתוקף חוק נתוני אשראי, ומקור המידע הוא מערכת נתוני אשראי ובו מידע על התחייבויות אשראי בלבד; הממונה על שיתוף בנתוני אשראי מאסדר את כל הנוגע למידע ממערכת נתוני אשראי. בהתאם לכך נכתבה טיוטת ההוראה שלפניכם. לצורך כתיבת ההוראה ביצענו השוואה רגולטורית לחוק שירות מידע פיננסי והוראות המאסדרים הפיננסיים בנושא, ואימצנו חלק מהכללים לצד פרקטיקות מקובלות בתחום.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>אם הגופים המפוקחים על ידי הממונה רוצים לתת שירות כזה, אז הם צריכים לקבל את אישור הממונה. בהגדרת "שירות ייעוץ פיננסי דיגיטלי" המוצגת בהוראה שלפנינו, לא לגמרי ברור שמדובר על ייעוץ פיננסי על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי.</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>

עובדת הממונה	נבחר בהוראה כי הייעוץ הפיננסי דיגיטלי מתייחס לייעוץ כאמור על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי.
יו"ר הוועדה	מאסדרים הוציאו הוראות איך ליישם את חוק בנקאות פתוחה. האם הוראה זו מאסדרת את הפעילות של לשכות האשראי ומיופי כוח בתמורה תחת חוק בנקאות פתוחה?
עובדת הממונה	הוראה זו לא מאסדרת את הפעילות בבנקאות פתוחה, אלא את הפעילות המתבססת על הנתונים ממערכת נתוני אשראי. לגבי בנקאות פתוחה, הוראה 310 החלה על לשכות האשראי, מאסדרת את פעילותן בבנקאות פתוחה, בהתאם לחוק שירות מידע פיננסי. לגבי מיופי כוח בתמורה, יכולים לפועל בבנקאות פתוחה, בכפוף לרישוי של הרשות לניירות ערך ובפיקוחה.
יו"ר הוועדה	הוראה 408 שנידונה היום מסדירה מתן ייעוץ פיננסי דיגיטלי על סמך נתונים ממערכת נתוני אשראי.
עובדת הממונה	תשקלו להוסיף הבהרה לגבי היחס בין הוראה 310 הנוגעת למתן שירות מידע פיננסי על ידי לשכות האשראי, לבין הוראה זו.
עובדת הממונה	יש התייחסות לכך בטיטת החוזר הנלווה להוראה. נחدد ונדגיש גם בהוראה כי היא מתייחסת לייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי.
חברת הוועדה	שאלה בהיבט הכללי לפני שנדון בפרטי ההוראה. להבנתי, מדובר בשירות שלא זהה לשירות מידע פיננסי לפי חוק שירות מידע פיננסי. ייעוץ פיננסי דיגיטלי זהו תחום שאינו מאוסדר במערכת נתוני אשראי, ואתם מאסדרים כעת את הנושא.
עו"ד אבנר	הוראה זו אינה אסדרה של פעילות ייעוץ פיננסי כתחום חדש, אלא אסדרת פעילות בתחום קיים. הפעילות בפלטפורמה דיגיטלית יוצרת סיכונים חדשים ומטרת ההוראה שלפניכם לתת לכך מענה. אין הכוונה להסדרת העיסוק, אלא הסדרת הפעילות בפלטפורמה דיגיטלית. התפיסה היא של אסדרה של הפלטפורמה שבה ניתן השירות והסיכונים שיש בה, בהתאם להסמכה הקבועה בסעיף 68 לחוק נתוני אשראי.
עובדת הממונה	לא מדובר ברישוי או בהיתר, אלא בשירות חדש שניתן בפלטפורמה דיגיטלית. אסדרת מתן הייעוץ דיגיטלי חשובה בגלל הסיכונים הכרוכים בהעברת מידע דיגיטלי. חוק נתוני אשראי לא הסדיר זאת, וכדי להגן על הלקוחות, על המידע שלהם ועל פרטיותם, עלינו לאסדר פעילות זו בהוראה.
עו"ד אבנר	ההוראה מסדירה וקובעת תנאים לעיסוקים שמותר ללשכות או למיופי הכוח בתמורה לעסוק בהם בהתאם לחוק נתוני אשראי או לתקנות נתוני אשראי או לכללי נתוני אשראי, אבל כאמור לעיל, האסדרה מתייחסת למתן שירותים ללקוחות בפלטפורמה דיגיטלית, מתוך מטרה לוודא שלא תהיה פגיעה בלקוחות, בפרטיות שלהם או באבטחת המידע.
ממונה	אני מאסדר הוראות עבור הגופים שאני מפקח עליהן בתחום מערכת נתוני אשראי בלבד. היום לשכות האשראי ומיופי הכוח בתמורה נותנים שירותי ייעוץ ללקוחות על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי, והם רוצים לעבור לדיגיטציה, ובהתאם כמאסדר של גופים אלו עליי לתת מענה לפעילות זו.
חברת הוועדה	התכלית של ההוראה ראויה ביותר. ההוראה אכן מגנה על הלקוח, וניכר שנעשתה כאן עבודה מקצועית, מרשימה ורצינית. כפי שציינתי, עלתה שאלה מקדמית לגבי עצם

	הקביעה כי מתן שירות באמצעים דיגיטליים יהיה כפוף לאישורו של הממונה, ללא קשר לתוכן או לתכלית ההוראה. בהקשר זה אני מעוניינת לקיים התייעצות פנימית במשרד המשפטים, ולאחר מכן אעביר לכם התייחסות לנושא כאמור ¹ .
חבר הוועדה	הנושא חשוב ומבורך וראוי לאסדר אותו ולאפשר שירות טוב ללקוחות. אילו גופים בפועל יתנו את הייעוץ הפיננסי הדיגיטלי, וכן איך מוודאים שלקוח יקבל אשראי שהוא צריך ולא "דוחפים" לו אשראי?
חברת הוועדה	אני מבינה כי ההבהרה כאן שמדובר רק בדיגיטציה. כיום, לקוחות רבים מקבלים אשראי שלא צריכים, האובליגו בישראל הוא רחב, וצריך לטפל גם בהיבט זה.
עובדת הממונה	נותני שירות הייעוץ נדרשים לפעול לטובת הלקוח. ההוראה נותנת מענה פרטני לכך שתהליך השוואת עלויות אשראי יינתן באופן מקצועי על בסיס מודל השוואה אובייקטיבי, וכן כוללת הנחיות נוספות לעניין מתן ייעוץ שאינו מוטה.
ממונה	אני מוביל תהליך של MOU עם רשות ניירות ערך עבור האסדרה של מיופי כוח בתמורה שיש להם רישיון מהרשות. שיתוף הפעולה בינינו נועד לצמצם, ככל הניתן, כפל רגולטורי, אם מיופי הכוח בתמורה כאמור ירצו לפעול גם כנותני ייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי.
חברת הוועדה	למה להסדיר ב-MOU ולא להסדיר את זה בהוראה?
ממונה	אני צריך להגיע להבנות עם הרשות לניירות ערך למנוע כפל אסדרה. אם יהיה הסדר ברמת החקיקה, נצטרף אליו.
חברת הוועדה	בעת כתיבת הטיוטה, האם הייתם בקשר עם המאסדרים ברשות ניירות ערך?
עובדת הממונה	אנחנו בקשר עם הרשות לניירות ערך בנושאים שונים, ויידענו אותם על כוונתנו להוציא הוראה בנושא. טיוטת ההוראה טרם הועברה אליהם.
חברת הוועדה	האם נוכל לקבל את דוח ה-RIA להוראה זו? חשוב לוודא שאין עודף רגולציה. קשה לי ליעץ לממונה מבלי לראות את הדוח או טיוטה של הדוח.
עו"ד אבנר	על פי החוק, עלינו לפרסם את הדוח במועד פרסום ההוראה. הדוח עדיין אינו מוכן. ההוראה טרם פורסמה ולכן טרם התקבלו תגובות הציבור, ואין התייחסות מסודרת של הגורמים עליהם תחול ההוראה.
חברת הוועדה	מבקשת להבא, ככל שאפשרי, לקבל סקירה של הערכת הרגולציה וחלופות שנשקלו.
יו"ר הוועדה	גם אני מבקשת להעביר אלינו טיוטה של דוח ה-RIA, גם ללא תגובות הציבור.
עובדת הממונה	אנו נשתדל להבא לשלוח לחבריי הוועדה את הסעיפים הרלוונטיים מדוח ה-RIA. הנושאים הרלוונטיים והחשובים מוצגים בפניכם במסגרת הדיון. חשוב לציין כי נכון להיום, מכיוון שייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי לא מאוסדר, הבנקים ונותני אשראי אחרים לא מעוניינים לעבוד עם מיופי כוח בתמורה בתחום זה. ההוראה תאפשר לפתח את השוק ותאפשר לחברות פינטק לתת ערך מוסף ללקוחות באמצעות יצירת ממשקים נוחים בין מיופי כוח בתמורה לבין נותני אשראי. זאת, בהתאם למטרות חוק נתוני אשראי להגביר את התחרות בשוק האשראי הקמעונאי.

¹ במועד מאוחר יותר הועברה התייחסות לנושא לפיה, נכון להבהיר שההוראה מסדירה מתן שירות ייעוץ פיננסי דיגיטלי על ידי לשכת אשראי או מיופה כוח בתמורה כשירות חדש, ולא להתנות את מתן השירות האמור בהיתר או אישור של הממונה.

חברת הוועדה	האם המפוקחים ראו את הטיוטה?
עובד הממונה	התקיימו שיחות עם כמה מיופי כוח בתמורה רלוונטיים והוצגו להם עקרונות מתוך הטיוטה. הם הגיבו לה באופן חיובי ומסרו שהעקרונות דומים לתהליך שעברו מול הרשות לניירות ערך, המאסדר הראשי שלהם. בשיח הוצפו כמה נקודות שכדאי לבחון מול הרשות על מנת למנוע כפל רגולטורי. המפוקחים יעבירו הערותיהם גם בכתב, לאחר שתפורסם הטיוטה להערות.
יו"ר הוועדה	אני רוצה לציין שמדובר בהוראה חשובה, ועשיתם כאן עבודה מרשימה. הנושא חשוב, ואני מקווה שתהיה לו השפעה חיובית על שוק האשראי תוך הגנה על הצרכנים.
עובדת הממונה	ממשיכה להציג את ההוראה : <u>שירות ייעוץ פיננסי דיגיטלי נוסף מסוג ניטור</u> : ניטור הוא תהליך למתן התראה ממערכת נתוני אשראי כשיש שינוי בנתוני אשראי של הלקוח, על פי ספים שהוגדרו מראש. זהו שירות מהותי, כי נותן השירות יוכל לקבל נתונים באופן רציף ממערכת נתוני אשראי לטובת הייעוץ השוטף ללקוח. <u>שירות ייעוץ פיננסי דיגיטלי נוסף מסוג השוואת עלויות</u> : על מנת לסייע ללקוחות לקבל תנאי אשראי טובים, נותן השירות יוכל לבצע השוואת מחירים להלוואות אשראי מגופי אשראי שונים. נותן שירות יפנה לכמה נותני אשראי שיציעו ללקוח אשראי בתנאים מסוימים והלקוח יוכל לבחור עם איזה נותן אשראי הוא מעוניין להתקשר. שירות זה יוכל לשפר את מצב הלקוחות, הן בהלוואות חדשות והן בשיפור תנאי הלוואות קיימות.
יו"ר הוועדה	שירות השוואת עלויות מתבסס על מידע ממערכת נתוני אשראי בלבד או גם על מידע לפי חוק שירות מידע פיננסי?
עובדת הממונה	ניתן לתת שירות השוואת עלויות גם לפי חוק שירות מידע פיננסי, אולם הוראה זו עוסקת בשירות השוואת עלויות על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי בלבד. כשנותן שירות מקבל מידע ממערכת נתוני אשראי, הוא יכול להעביר מידע זה ואת דירוג אשראי לנותן אשראי. המטרה היא שנותן האשראי יוכל להתאים את תנאי ההלוואה לדירוג האשראי של הלקוח.
חברת הוועדה	חייבים להדגיש בהוראה את הזיקה למערכת נתוני אשראי. הדגש הוא על שירות על בסיס נתוני המערכת. קורא מהצד את ההוראה יכול לטעות ולחשוב שהיא מאסדרת את שירות מידע פיננסי.
עו"ד אבנר	הערה טובה. ניקח לתשומת ליבנו.
יו"ר הוועדה	שני השירותים שתיארת – שירות ניטור ושירות השוואת עלויות – הם חלק משירות ייעוץ פיננסי דיגיטלי. לדעתך, אלו שירותים נפרדים וכדאי להפריד אותם בהוראה.
עובדת הממונה	כל השירותים הם תחת ייעוץ פיננסי דיגיטלי. נותן שירות יגיש בקשה לממונה לבצע ייעוץ פיננסי דיגיטלי על בסיס הנתונים ממערכת נתוני אשראי, ותחת זה יוכל לתת שירותי ייעוץ דיגיטליים נוספים כמו למשל ניטור או השוואת עלויות. השוואת עלויות זה שלב נוסף בייעוץ, בגלל העברת נתונים מהמערכת לצד שלישי.
יו"ר הוועדה	ממליצה לשקול להגדיר שהשירות הכללי הוא ייעוץ פיננסי דיגיטלי, ותחתיו יהיו שירותים שונים.
עובדת הממונה	נשקול זאת.

	ממשיכה בהצגת ההגדרות : נכללה הגדרה של נותן אשראי מפוקח. בהוראה נקבע שנותן השירות יוכל להעביר נתוני אשראי לנותן אשראי מפוקח בלבד בהתאם להגדרתו בהוראה.
יו"ר הוועדה	בהגדרה זו נקבע שניתן להעביר נתוני אשראי רק לבעלי רישיון מורחב למתן אשראי מהמפקח על שירותים פיננסיים מוסדרים, ולא לבעלי רישיון רגיל. מה הסיבה לכך?
עובדת הממונה	שקלנו את הנושא לעומק. על בעלי רישיון מורחב יש אסדרה רחבה ומשמעותית יותר. האסדרה שחלה על בעלי רישיון רגיל מצומצמת יותר, ולכן קיים סיכון מוגבר בהתקשרות עמם. מכיוון שמועבר מידע רגיש של לקוחות ממערכת נתוני אשראי, כרגע מוצע שלא לאפשר העברת המידע מהמערכת אליהם.
חבר הוועדה	מה השוני בין בעלי רישיון מורחב לבעלי רישיון מצומצם?
עובדת הממונה	זה בהתאם לתנאים הקבועים בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016. כלומר, לפי היקף פעילות על פי הספים המפורטים בחוק. יש כ-200 בעלי רישיון מורחב, חלקם מחוברים למערכת נתוני אשראי. זו כמות גדולה יחסית, אנו מקווים שיהיו הרבה נותני אשראי שייכנסו לתחום הזה וייתנו הצעות אשראי מיטיבות ללקוחות.
חבר הוועדה	לדעתי, המגבלה לגבי רישיון מורחב היא נכונה ומסייעת להגן על הציבור.
חברת הוועדה	ייעוץ פיננסי דיגיטלי זה נושא רחב מאוד, ממליצה לשקול הגדרה מצומצמת יותר. כמו למשל ייעוץ במתן אשראי.
חברת הוועדה	מצטרפת להערה. אולי צריך לצמצם את ההגדרה ועל איזה תחום של ייעוץ פיננסי, וזה יכול לצמצם את הסוגיה שצינתי קודם.
עובדת הממונה	בסעיף ההגדרות פירטנו כי ייעוץ פיננסי דיגיטלי מתייחס לייעוץ ללקוח בדבר התנהלותו הכלכלית או הפיננסית לגבי מוצרי אשראי.
עו"ד אבנר	זה עניין של נוסח בהתאם לסעיף 13(2)(ב) בחוק נתוני אשראי.
חברת הוועדה	סעיף 13 לחוק מתייחס לפעילויות שמותר ללשכת אשראי לעסוק בהן על בסיס דוח ריכוז הנתונים מתוך מערכת נתוני אשראי.
עו"ד אבנר	אי אפשר להתייחס לסעיף זה בחוק מבלי להתייחס לכל הרישא בכל פעם מחדש.
חבר הוועדה	ומה לגבי מיופה כוח בתמורה? הסעיף מדבר על הלשכות.
עובדת הממונה	העיסוק של מיופה כוח בתמורה במתן ייעוץ פיננסי על בסיס מידע ממערכת נתוני אשראי מאוסדר בתקנות נתוני אשראי, תשע"ח-2017 ובכללי נתוני אשראי (הוראות שונות), תשע"ח-2017. ממשיכה בהצגת ההוראה : <u>פרק ב' – הפעלת שירות חדש</u> : על הלשכה לפעול בהתאם להוראת ממונה 303 'ניהול סיכונים'. הלשכה מפוקחת בפיקוח הדוק יותר מאשר מיופה כוח בתמורה, שעובר תהליך רישום בלבד. לכן לגבי מיופה כוח בתמורה, ההוראה מסדירה השלמה לבדיקות נוספות על מנת לוודא עמידה בסטנדרטים מקובלים של אבטחת מידע ועוד. מיופה כוח בתמורה צריך לפעול לפי הוראת ממונה 406 בנושא אבטחת מידע וניהול סיכונים סייבר לעניין שירות חדש.

חבר הוועדה	לגבי ההתקשרויות עם נותני אשראי, איך בודקים ניגודי עניינים במסגרת ההתקשרות בין נותן שירות לנותן אשראי. צריך להימנע ממצב של דחיפת אשראי ללקוחות.
עובדת הממונה	לפי הקבוע בטיטוט ההוראה, על נותן השירות להימנע מניגודי עניינים, שירות השוואת עלויות אשראי צריך להינתן בהתבסס על מודל השוואה אובייקטיבי שנתון לסקירה תקופתית בלתי תלויה, ואין לתת עדיפות להצעה של נותן אשראי אחד על פני אחר גם בהצגת ההצעות שלא על בסיס המודל או צרכי הלקוח.
חבר הוועדה	מה לגבי ההסכמים שהוא חותם עם נותני האשראי? חשוב לבחון את התמורות שמקבלים מנותן אשראי.
חברת הוועדה	בנוסף, איך מונעים ניגוד עניינים בין מיופה הכוח בתמורה ובין נותן האשראי.
עובדת הממונה	יש בהוראה התייחסויות שנועדו לצמצם חשש לניגוד עניינים כגון: דרישה להתקשר עם כמה נותני אשראי, ודרישה כאמור למודל השוואת עלויות אובייקטיבי, וכן התייחסות לנושא התמורה. <u>ממשיכה בהצגת ההוראה:</u> מפרטת את כל המסמכים הנדרשים ממיופה כוח בתמורה, לרבות: הצורך להעביר את דוח המבקר בנוגע לעמידתו בדרישות אבטחת מידע המפורטות בהוראה 406 הנדרשות לרמה 3. הכוונה היא שעם המעבר לייעוץ דיגיטלי שיתאפשר לפי ההוראה, הפיקוח על מיופי הכוח בתמורה יהיה הדוק יותר הן לעניין הוראה 406 והן לעניין הוראה זו.
יו"ר הוועדה	מה הסיבה שנותנים הקלה למיופי כוח בתמורה שיוכלו לתת פיקדון כחלופה לביטוח?
עובדת הממונה	במקרה הזה מדובר בחלופה נוספת לביטוח אחריות מקצועית של פיקדון שיופקד בנאמנות לפי בחירת מיופה הכוח בתמורה. בדקנו נושא זה גם מול יועץ ביטוחי, וזו פרקטיקה מקובלת בתחום. לגבי לשכת אשראי, שהממונה הוא המאסדר הראשי שלה, יש לה הסדרים אחרים והיא צריכה לערוך ביטוח אחריות מקצועית ולהעמיד ערבות בשיעור מסוים לטובת בנק ישראל.
חברת הוועדה	גם פיקדון זה נטל רגולטורי, לא מדובר בהקלה מובהקת.
עו"ד אבנר	נשקלו יתרונות וחסרונות, ונמצא שזה מה שנדרש להסדיר את התכלית.
ממונה	רשות ניירות ערך דורשת גם כן ביטוח או פיקדון. כפי שציינתי, נבחן אפשרות של שיתוף פעולה עם הרשות.
עובדת הממונה	הממונה דורש לערוך ביטוח אחריות מקצועית בכדי שבמקרה של אירוע ניתן יהיה לפצות לקוחות שייפגעו בפעילות זו ולא מפעילויות אחרות. כפי שציין הממונה, נבצע את השיח עם רשות ניירות ערך כדי לבחון האם ניתן להקל עליהם בנושא.
עו"ד אבנר	בכתיבת ההוראה זו ובכלל בכתיבת ההוראות הממונה, אנחנו בוחנים אסדרה של רגולטורים אחרים, וכן שוקלים ומחליטים, בין היתר, בהתאם לעקרונות אסדרה חכמה (RIA). אין חובה להיצמד לרגולציה אחרת, וההחלטה היא של הממונה.
עובדת הממונה	<u>ממשיכה בהצגת ההוראה:</u> אם נותן שירות לא יעמוד בהוראות החוק או הוראות הממונה, הממונה יכול לבטל העברת המידע לנותן השירות, לאחר שבחן את טענותיו של נותן השירות אם הן לא נמצאו מספקות.

ממונה	אני אחראי על מערכת נתוני אשראי, שהנתונים המועברים ממנו הם עם היסטוריה של שלוש שנים לעומת שירות מידע פיננסי, שם הנתונים הם תמונת מצב עכשווית ללא עומק היסטורי. המטרה שלי למצוא את האיזון כדי שחברות פינטק, שיירשמו אצלנו כמיופי כוח בתמורה, יוכלו ליעץ ללקוחות על בסיס הבנקאות הפתוחה ועל בסיס מערכת נתוני אשראי.
עו"ד אבנר	הטיוטה תופץ לציבור והם יוכלו להגיב גם בכתב.
חברת הוועדה	ממליצה לשקול לבצע קודם את השיח עם הרשות ולאחר מכן לפרסם להערות הציבור.
עו"ד אבנר	יש יתרון לבצע שיח עם הרשות לאחר שפרסמנו להערות הציבור וקיבלנו התייחסויות בכתב.
חברת הוועדה	הערות הציבור יכולות להיות בכל מיני נושאים. ככלל, הכלל הבסיסי לפרסום הוראה סופית הוא שלא יהיו שינויים מהותיים מהנוסח שפורסם להערות הציבור.
עובדת הממונה	<u>ממשיכה בהצגת ההוראה</u> : פרק ד' תנאי התקשרות עם לקוח.
חבר הוועדה	בפרק קיימות דרישות לגבי ההסכם. בדרך כלל מדובר בהסכמים ארוכים ומסובכים. לקוחות לא באמת קוראים את כל ההסכם. ממליץ שהממונה יגדיר נוסח הסכם מחייב.
עו"ד אבנר	הסכם אחיד הוא בעייתי ונדיר מאוד באסדרה. ניסינו בעבר לקבוע טופס אחיד להסכמת לקוח וזה לא צלח.
חבר הוועדה	האם אפשר במקום הסכם ארוך שהלקוח לא ממש קורא, לחייב תקציר של ההסכם?
עו"ד אבנר	דרישה כזאת יכולה להיות מאתגרת מבחינה משפטית, ותקציר לא יכול להחליף את ההסכם עצמו כמובן. הנושא קשור לחובת הגילוי בחוק הגנת הצרכן.
חברת הוועדה	משרד המשפטים פועל בהקשרים אחרים בנושא גילוי תקציר של הסכמים. התקציר יכול לתת מענה למשל לאוכלוסיות מוחלשות. זה עוגן לאחרונה בחקיקות של מתן שירותים לקצבאות. אם אני לא טועה, בחוק הביטוח הלאומי נקבע חובה לתת את עיקר המידע בשפה קלה להבנה.
חבר הוועדה	לעניין זכות הלקוח לקבל גילוי בדבר ניגוד עניינים במישרין או עקיפין. לדעתי, צריך לדרוש גילוי נפרד, ולא כחלק מהרבה גילויים.
עובדת הממונה	זה גילוי שנדרש במסגרת הסכם ההתקשרות עם הלקוח לפי פרקטיקה מקובלת. זכות הלקוח לא להתקשר עם נותן השירות לאחר שנודע לו דבר ניגוד עניינים במישרין או עקיפין.
עובדת הממונה	<u>ממשיכה בהצגת ההוראה</u> : קיימת התייחסות ספציפית לשירות השוואת עלויות.
חבר הוועדה	האם נותן השירות מחויב לדעת על מצב הלקוח, הכנסות, מצב כלכלי וכד'?
הממונה על שיתוף בנתוני אשראי	לא מחויב, אבל יכול לבקש לצורך מתן הייעוץ.
חבר הוועדה	אני מציע להטיל אחריות על נותן השירות לתנאי קבלת האשראי, אם לקוח קיבל אשראי בתנאים לא מתאימים.
עובדת הממונה	נותן השירות אינו יכול להיות אחראי למחיר האשראי. לאחר השוואת העלויות, הלקוח בוחר האם להמשיך את ההתקשרות מול נותן אשראי, בהתבסס על הצעות

<p>המחיר שהוצגו. מדובר בדרך כלל על הערכה של הריבית ואין ביטחון שנותן האשראי ייתן בסופו של דבר את האשראי במחיר שהוצג, מאחר שייתכן שלא כל הנתונים לגבי הלקוח היו ידועים לו. סגירת עסקת האשראי עוברת לשיח בין הלקוח ובין נותן האשראי. לנותן השירות אין שליטה על כך.</p>	
<p>מה קורה אם נותן אשראי באופן עקבי לא עומד בריביות במסגרת הצעות האשראי שהוא מעביר?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>הוא פוגע בפעילות נותן שירות, וכנראה שנותן השירות לא ירצה להמשיך לעבוד איתו. זה אינטרס מובהק של נותן השירות שההצעות המוצגות בפלטפורמה יתממשו בפועל.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>לגבי מנגנון וידוא הסכמה, האם צריך לוודא שהלקוח עושה שימוש בשירות?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>מנגנון וידוא הסכמה בוחן האם הלקוח מודע לרישום באפליקציה. אם נעשה שימוש באפליקציה המשמעות היא שהלקוח מודע, אם לא נעשה שימוש באפליקציה על נותן השירות ליידע את הלקוח ולבקש הסכמה אקטיבית להמשיך מתן השירות.</p>	<p>עובד הממונה</p>
<p>לגבי תקופת ההתקשרות, למה נקבע שתקופת ההתקשרות תהיה עד 3 שנים?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>בדומה לסטנדרט המקובל באסדרות מקבילות. מצד אחד, לאפשר מתן שירות ייעוץ רציף, ומהצד השני להגן על הלקוח ועל פרטיותו, ולאפשר לו לחדש את הסכם ההתקשרות מתוך מודעות לכך.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>למה לא לקבוע תקופה קצרה יותר, כגון פעם בשנה?</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>על פי ההוראה, כל חצי שנה יהיה מנגנון לוודא הסכמה הכולל כאמור, בדיקה האם הלקוח משתמש בשירות, ובכל 3 שנים תהיה החתמה על הסכם חדש. זה דומה לסטנדרט המקובל, ומאזן באופן מידתי בין האינטרסים השונים.</p>	<p>עובד הממונה</p>
<p><u>ממשיכה בהצגת ההוראה</u> : <u>שירותי ניטור</u> : נכון להיום מבחינה טכנולוגית לשכת אשראי יכולה להנגיש שירותי ניטור ללקוח, אולם לגבי מיופה כוח בתמורה זה לא מתאפשר כרגע מבחינה טכנולוגית. כשתצא ההוראה נפעל לבניית תשתית טכנולוגית לכך. <u>שירות השוואת עלויות</u> : בעת ביצוע השוואת עלויות, יש להציע ללקוח כמה הצעות אשראי.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>למה לא לקבוע מספר מינימום של נותני אשראי שנותן שירות נדרש להתקשר איתם? למשל 3 או 5 נותני אשראי?</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>בדרך כלל אנו משתדלים לא לקבוע בהוראות מספר מחייב, אלא לקבוע עקרונות. לדוגמה העיקרון שקבענו בהוראה זו לפיו, על נותן השירות להתקשר עם כמה שיותר נותני אשראי. האינטרס של נותן השירות לעבוד עם כמה שיותר נותני אשראי בכדי לתת שירות טוב ללקוח. עם זאת, לאור ההערה נשקול לציין בחוזר או בהוראה מספר מינימלי של נותני אשראי עימם יש להתקשר.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>אני ממליץ לדרוש שבמודל השוואת העלויות יוצג גם הסכום הכולל שלקוח יישלם על ההלוואה. כלומר, לסכום את כלל החוזרים החודשיים לאורך חיי ההלוואה.</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>המטרה לשפר את ההתנהגות הכלכלית של הלקוח. למשל הלוואה לבר מצווה, אם לקוח יידע כמה עולה לו ההלוואה בסך הכל וכמה יחזיר בעבורה, אולי יוותר בדוגמה שנתתי על שולחן מתוקים.</p>	<p>חברת הוועדה</p>

חברת הוועדה	מבחינה צרכנית נשמע ראוי שתהיה מודעות מלאה לעלות עצמה. הנגשה ברורה ופשוטה. אבל השאלה היא האם זו הפלטפורמה המתאימה לאסדרה זו. צריך לזכור על מה השיח ומה ההקשר. הנושא שאתם מעלים נוגע לאסדרה מקיפה של ייעוץ פיננסי רגיל או דיגיטלי. לדעתי, זה לא המקום לזה. מבלי לגרוע, אני מסכימה שצריך לשקול לאסדר את הנושא הזה אולי בחקיקה.
חבר הוועדה	מערכת נתוני אשראי משמשת כבסיס מידע לפלטפורמה שתקל על אנשים לצרוך אשראי, כשגם היום קל לצרוך אשראי. אם נותנים ייעוץ למתן הלוואה אז לדעתי צריך לאסדר את הנושא.
עובדת הממונה	<u>ממשיכה בהצגת ההוראה</u> : ההוראה מפרטת את הכללים להתקשרות עם נותן אשראי. לרבות הסכמות לקוח לשיתוף הנתונים עם נותני אשראי. ההוראה מבדילה בין נותן אשראי מפוקח לנותן אשראי לא מפוקח. נותן אשראי שאינו מפוקח יקבל פירוט על בקשת האשראי עם דירוג אשראי בלבד. נותן אשראי מפוקח, יוכל לקבל גם נתוני אשראי.
חבר הוועדה	מה קורה אם הלקוח מסרב להעביר נתון לנותן אשראי מסוים?
עובדת הממונה	הלקוח רשאי לסרב. בכדי להעביר נתונים לנותן אשראי, הלקוח צריך לתת הסכמה מפורשת להעברת נתוני אשראי לכל אחד מנותני האשראי. נותן השירות יכול לקבל גם תמורה מנותן האשראי.
חבר הוועדה	הסעיף בהוראה המאפשר מתן תמורה מנותן אשראי לדעתי בעייתי, ועלול לגרום להעדפה של נותן אשראי מסוים על אחרים לא בצורה פורמלית.
עובדת הממונה	המודל העסקי של קבלת תמורה מנותן אשראי לנותן שירות הוא מודל שקיים ואפשרי במסגרת פעילות בבנקאות פתוחה. בהוראה כללנו הנחיות שונות בכדי לצמצם חשיפה זו. לדוגמה, קבענו שנדרשת השוואה לפי מודל אובייקטיבי להשוואת עלויות שיאושר על ידי ההנהלה ויתועד. בנוסף, בסמכות הממונה לערוך ביקורת על הגופים עליהם הוא מפקח. יש לציין שלנותן השירות יש אינטרס שהשירות יעבוד, כדי לשמר את לקוחות קיימים ולהגיע ללקוחות חדשים.
חבר הוועדה	יש בעולם התעופה מודלים של השוואת עלויות והם נותנים העדפה סמויה. לדעתי, זה בעייתי מאוד.
עובדת הממונה	אנו נבחן את הצורך לעבות את ההוראה בנושא זה. <u>מסיימת עם הצגת ההוראה</u> : מציגה את הפרקים: דיווחים לממונה על פעילות ייעוץ פיננסי דיגיטלי ועל היקף הביטוח או הפיקדון; מועד תחילה והוראות מעבר.
הממונה על שיתוף בנתוני אשראי	מודה לחברי הוועדה על הדיון הפורה, וליחידת האסדרה על העבודה המקצועית.


חתימת יו"ר הוועדה

26.03.2026
תאריך אישור הפרוטוקול