



פרוטוקול מישיבת הוועדה המייעצת להוראות הממונה על שיתוף בנתוני אשראי

שהתקיימה באמצעי תקשורת בתאריך 16/7/2024

פרופי רות פלאטו-שנער – יו"ר הוועדה המייעצת כרמי אור רונן הורוביץ עזריאל מנס ראובן אידלמן פרופי עדית סולברג	משתתפים מקרב חברי הוועדה:
יערה למברגר אביגיל ונקרט	חברי ועדה שנעדרו
אייל חרד, הממונה על שיתוף בנתוני אשראי חן הולצמן, מזכירת הוועדה המייעצת עו"ד שירלי אבנר, המחלקה המשפטית <u>עובדי הממונה:</u> איריס אהרון נופר חי רוית מזרחי מגי סודאי עדו שגב איתי דגני טל כץ רפי גולן נירית קאולי מור זיגלמן יעקב רוטנברג דורית לואיס דקלה עשור	משתתפים מקרב עובדי הבנק:
טל ישראלי משרד האוצר	מוזמנים נוספים

הקדמה – דברי פתיחה	
<p>מציינת כי בהתאם לסדר היום של הדיון יוצגו לוועדה שני נושאים עיקריים: טיוטת הוראת ממונה חדשה מס' 311 בנושא "מיקור חוץ", ותיקונים להוראת ממונה קיימת מס' 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" אשר התייחסו בעיקרם לנושא "שירות מחשוב ענן". שתי ההוראות כאמור חלות על לשכות אשראי. מדגישה את הקשר בין שתי ההוראות. שירות "מחשוב ענן" הוא מקרה פרטי של שירות "מיקור חוץ" ולפיכך, כל הדרישות הכלולות בהוראת מיקור חוץ יחולו גם על שירות מחשוב ענן, בנוסף לדרישות שנכללו לגבי שירות מחשוב ענן בתיקונים להוראה 301.</p> <p>מציינת כי בהתאם לתיקונים בשתי טיוטות ההוראות כאמור, נעשו תיקונים להוראת ממונה מס' 308 בנושא "הוראת דיווח ללשכות" ולהוראת ממונה מס' 308A בנושא "נספחים להוראות דיווח ללשכות אשראי".</p>	עובדת הממונה
חלק א': טיוטת הוראה 311 בנושא "מיקור חוץ"	
<p>מציגה רקע כללי לטיטת הוראת ממונה בנושא "מיקור חוץ":</p> <ul style="list-style-type: none"> • נוכח חשיבות הנושא והשימוש הגובר בשירות מיקור חוץ על ידי גופים פיננסיים ככלל ועל ידי לשכות האשראי בפרט, הוחלט לפרסם הוראה חדשה ייעודית בנושא "מיקור חוץ", שתחול על לשכות האשראי. • פרסום ההוראה יחזק את יכולתן של לשכות האשראי לנהל את סיכון מיקור החוץ. • הוראת ממונה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" כוללת התייחסות מצומצמת לנושא מיקור חוץ, בעיקר בהקשר של מיקור חוץ טכנולוגי, ולכן במקביל לפרסום הוראה זו בנושא 'מיקור חוץ', יבוטלו סעיפים רלוונטיים למיקור חוץ בהוראת ממונה 301. • טיוטת ההוראה בנושא מיקור חוץ גובשה תוך בחינת הנחיות של רגולטורים פיננסיים מקבילים בארץ ובחו"ל, ומציאת האיזון הנכון לפעילותן של לשכות האשראי. • ההוראה מוסיפה על דרישות הוראה 303 בנושא "ניהול סיכונים" שחלה על לשכות האשראי גם בהתייחס לסיכון "מיקור חוץ". הוראה 303 מפרטת, בין היתר, את המתודולוגיה לניהול סיכונים כולל בלשכות האשראי, ובטיטת ההוראה החדשה אנחנו מתייחסים באופן פרטני לניהול הסיכונים בהקשר של מיקור חוץ. • עיקרון מרכזי בהוראה הוא שהעברת פעילות למיקור חוץ אינה גורעת מאחריות הלשכה לכל פעולה או פעילות שהועברו לנותן שירות מיקור חוץ. מציגה את עיקרי טיוטת הוראת ממונה בנושא "מיקור חוץ": 	עובדת הממונה

פרק א' – הגדרת עיקריות

- מידע רגיש: כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, וכן כל מידע אשר סווג על ידי הלשכה כמידע רגיש.
- מיקור חוץ: שימוש של לשכת אשראי בצדדים שלישיים, על מנת לבצע פעילות על בסיס מתמשך.
- נותן שירות: מי שלשכת אשראי התקשרה עימו לצורכי מתן שירות, בין שמיקומו בארץ ובין שמיקומו בחו"ל.
- פעילות מהותית: בטיטת ההוראה נקבעו קריטריונים לקביעה מהי פעילות מיקור חוץ מהותית.
בהקשר זה יצוין כי בשל הסיכון הגבוה יותר המאפיין פעילות מהותית, נכללו בטיטת ההוראה התייחסויות ודרישות ספציפיות בנוגע ל"פעילות מיקור חוץ מהותית" לרבות: דרישה לדיווח מראש לממונה על פעילות מיקור חוץ מהותית, סעיפים שיש לכלול בהסכם מול נותן שירות של פעילות מיקור חוץ מהותית ועוד.
- טיטת ההוראה כוללת דרישות ייחודיות בנוגע להסכם עם נותן שירות מיקור חוץ טכנולוגי, זאת לאור דגשים ספציפיים שנדרשים בנושא ומכיוון שעיקר השימוש של הלשכה במיקור חוץ הוא בספקי שירות מיקור חוץ טכנולוגיים.

פרק ב' – דירקטוריון והנהלה

- הפרק מפרט עקרונות והנחיות לממשל תאגידי הולם החלות על הדירקטוריון ועל ההנהלה בכל הנוגע לשימוש בשירותי מיקור חוץ.
- הדירקטוריון ידון ויאשר את מסמך המדיניות לניהול סיכון מיקור חוץ ואת התוכנית לניהול סיכונים מיקור חוץ, לכל הפחות אחת לשנה או בעת שינוי מהותי בתהליכים עסקיים, סביבת הפעילות או בסיכונים.
 - מסמך המדיניות יתייחס לנושאים כגון: סוג והיקף הפעילות שניתן להעביר למיקור חוץ, תבחינים ושיקולים לבחינת המהותיות של הפעילות המועברת, בדיקות מקדימות לנותני שירות, זיהוי וטיפול בסיכונים לרבות קביעת סביבת בקרה, תנאי התקשרות עיקריים שייכללו בהסכמי מיקור חוץ, פיקוח ובקרה על הפעילויות שבמיקור חוץ. המסמך יכלול גם פירוט של דיווחים מיידיים ותקופתיים שההנהלה צריכה להעביר לדירקטוריון, כגון: דיווח מידי על אירוע משמעותי שמקורו אצל נותן השירות.
 - הדירקטוריון ידון לפחות אחת לשנה ובעת ביצוע שינוי מהותי בתוכנית העבודה להתקשרויות עם נותני שירות במיקור חוץ.
 - הדירקטוריון נדרש לאשר מראש התקשרות עם נותן שירות בפעילות מהותית, וכן לדון בהתקשרויות אלו בעת חידוש הסכם או בעת שינוי מהותי בהערכת הסיכונים לגבי נותן השירות.
ההוראה מפרטת חובות שחלות על ההנהלה כגון:

<ul style="list-style-type: none"> • ההנהלה תגבש את מסמך המדיניות לפחות אחת לשנה או בעת שינוי מהותי בסביבת הסיכונים, תביאו לאישור הדירקטוריון ותטמיע אותו בפעילות הלשכה. • ההנהלה תגדיר נהלים ליישום מסמך המדיניות, וכן תקבע את תוכנית העבודה להתקשרויות עם נותני שירות תדווח לדירקטוריון על אופן יישומה, לפחות אחת לשנה. 	
<p>האם מותר ללשכה להעביר את כל פעילותה למיקור חוץ? האם פורטו בהוראה אילו פעילויות הלשכה יכולה להעביר למיקור חוץ?</p>	חברת הוועדה
<p>בהוראה יש סעיף המפרט אילו פעילויות הלשכה אינה יכולה להעביר למיקור חוץ (יורחב בהמשך). פעילויות שניתן להעביר למיקור חוץ הן בעיקר בנושאים טכנולוגיים אך לא רק. לדוגמה, ניתן להעביר למיקור חוץ שימוש באתר מחשב חלופי שמאופיין בדרישות מיגון גבוהות מאוד לצורכי המשכיות עסקית, וכך לחסוך ללשכה את עלויות ההקמה הגבוהות מאוד של אתר כזה.</p> <p>פרק ג' – דיווחים לממונה</p> <ul style="list-style-type: none"> • הלשכה נדרשת לדווח לממונה לפחות 60 יום מראש על התקשרות עם נותן שירות בפעילות מהותית. הממונה רשאי לדרוש מהלשכה מידע ומסמכים רלוונטיים. לממונה שיקול הדעת באילו מקרים לבחון את הפעילות של הלשכה, ובאילו מקרים להתערב בהתקשרות במידת הצורך. • הלשכה נדרשת לדווח לממונה דיווח מידי על אירוע משמעותי, כגון אירועי אבטחת מידע או אירועים שפוגעים בלשכה או בלקוחות כפי שמפורט בטיטוט ההוראה. הדיווח יהיה בהתאם להוראת הדיווח מס' 308. • הוראות הדיווח ללשכות האשראי (308 ו-308A) עודכנו בהתאם להוראה זו, והדיווחים יהיו בהתאם למתכונת הדיווח שנקבעה בהן. <p>פרק ד' – מגבלות על העברת פעילות למיקור חוץ</p> <p>ההוראה מפרטת פעילויות שאסור להעביר למיקור חוץ, כגון:</p> <ul style="list-style-type: none"> • פעילויות הליבה של הלשכות שמפורטות בסעיפים 12(א), 12(ג) ו-13 לחוק נתוני אשראי, התשע"ו-2016 ובכללן: קבלת נתוני אשראי מבנק ישראל, מסירת דוח אשראי או דוח ריכוז נתונים ללקוח או למיזם כוח בתמורה, שירות מידע על דירוג אשראי של לקוח ושינויים בו, וכן ייעוץ לנותן אשראי וללקוח. • פעילויות שכתוצאה מהעברתן עלולה להיפגע יכולת הלשכה לשמור על בקורות נאותות ולעמוד בהוראות הדין. • פעילות של נושאי משרה ובעלי תפקידים שהלשכה נדרשת למנות על פי הוראות הממונה, אלא אם ההוראה הרלוונטית מתירה זאת במפורש. כך לדוגמה: בהוראה 302 בנושא 'ממשל תאגידי' ובהוראה 303 בנושא 'ניהול סיכונים', ניתן להשתמש בשירותים של מיקור חוץ למבקר פנימי ולמנהל סיכונים, בהתאמה. 	עובדת הממונה

<ul style="list-style-type: none"> • הלשכה אינה רשאית לאחסן, להעביר או לעבד מידע רגיש מחוץ למדינת ישראל, אלא אם נותן השירות עומד בהוראות הגנת המידע של האיחוד האירופאי (GDPR) או אסדרה מקבילה אחרת. זאת, למעט נתוני אשראי או מידע הנוגע ללקוחות הנכלל בסעיפים 1(3)(ז) ו-1(3)(ח) בתוספת הראשונה לתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) שאותם ניתן יהיה לאחסן, להעביר, או לעבד מחוץ לישראל רק במקרים שיאושרו על ידי הממונה. מידע כאמור כולל: מידע ביומטרי ומידע כלכלי בהתאם למפורט בסעיפים כאמור בתקנות. 	
<p>לגבי מידע ביומטרי לפי סעיף 1(3)(ז) שבתוספת הראשונה לתקנות הגנת הפרטיות המוזכר בסעיף 22.2 לטיוטת ההוראה, אני חושב שהדרישה לאיסור הוצאת המידע מחוץ לישראל אלא באישור ממונה היא נכונה.</p> <p>לגבי מידע כלכלי לפי סעיף 1(3)(ח) שבתוספת הראשונה לתקנות הגנת הפרטיות המוזכר גם כן בסעיף, אני חושב שבפועל קשה להפריד בין מידע זה לבין מידע רגיש הנכלל בסעיף 22.1 כיוון שבד"כ שני סוגי המידע מנוהלים ונשמרים ביחד. לכן בפועל כמעט ולא יהיו נותני שירות מיקור חוץ שייכנסו תחת סעיף 22.1 יתכן והסעיף יתייתר. ממליץ לשקול להוסיף דרישה להצפנה של כל המידע המועבר לחו"ל, לרבות מידע רגיש שנכלל בסעיף 22.1, מאחר שהצפנה היא כלי יעיל מאוד בהגנה על מידע.</p>	חבר הוועדה
<p>ההצעה להצפנה של כל המידע הרגיש המועבר לחו"ל היא מחמירה לעומת המצב הקיים היום בהוראה 301. יכול להיות גם מידע רגיש שהוא לא כלכלי ולכן ייתכנו מקרים שייכנסו תחת סעיף 22.1. לדוגמה: נתונים עסקיים של הלשכה, לוגים של פעילות של המערכת המיכונית, שאינם כוללים נתוני לקוחות אלא נתוני פעילות של לקוח. פנייה לממונה לאישור הוצאת מידע לפי סעיף 22.2 מחוץ לישראל תדרוש בדיקה מעמיקה של צוות הממונה, לפי היקף המידע המועבר, סוג המידע ומידת רגישותו ועוד.</p>	עובדת הממונה
<p>בעיני זה עדיין מיותר את סעיף 22.1. אם הלשכה תרצה שירות מיקור חוץ של גיבוי של מידע רגיש, בפועל המידע לא יוכל להיות מאוחסן מחוץ לישראל כי לא מעשי לעשות הפרדה בין המידע שיכול להיות מחוץ לישראל לבין המידע שחייב להיות בישראל.</p>	חבר הוועדה
<p>אנחנו נבדוק שוב את הנושא. המטרה היא שמידע ברמת רגישות גבוהה מהסוגים שפורטו בסעיף 22.2, לא יועבר מחוץ לישראל בלי אישור של הממונה.</p>	עובדת הממונה
<p>צריך גם לקחת בחשבון כי על פי חוק נתוני אשראי התשע"ו-2016, אסור לגורמים חיצוניים ללשכה להיחשף, שלא לצורך, לנתוני אשראי ולמידע פרטני של לקוחות, ואנחנו צריכים לוודא שההוראה עומדת במגבלות החוק.</p>	עו"ד אבנר
<p>בהתייחס לסעיף 22.1 לגבי איסור העברת מידע רגיש מחוץ לישראל, מה ההוראה קובעת בנוגע להעברת מידע למדינות כמו ארה"ב או בריטניה שיש בהן רמת אסדרה גבוהה בתחום הגנת המידע, אך לא ברמת אסדרת הגנת המידע של מדינות המשתייכות לאיחוד האירופי שכפופות לחקיקת ה-GDPR?</p>	יו"ר הוועדה

<p>מצוין בסעיף "או אסדרה מקבילה אחרת". כלומר, לפי הנוסח הנוכחי של הסעיף, אם נותן השירות מקיים רמת הגנת מידע בהתאם לאסדרה של מדינה שמקבילה לרמת הגנת המידע של ה-GDPR אז ניתן להעביר לאותו נותן שירות מידע רגיש.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>מציעה לבחון ניסוח אחר לביטוי "אסדרה מקבילה". ולהבהיר שהכוונה היא שניתן להעביר למדינות שיש בהן רמת אסדרה גבוהה להגנת המידע, גם אם היא לא מקבילה לרמת ההגנה של האיחוד האירופאי (GDPR).</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>
<p>האם עיקר הפעילויות המועברות למיקור חוץ הן טכנולוגיות? נראה שיש בהוראה מיקוד בנושא טכנולוגי וברמת הגנת מידע.</p>	<p>חברת הוועדה</p>
<p>כן, עיקר הפעילויות של מיקור חוץ הוא שירותים טכנולוגיים, שזה השימוש והצורך העיקרי של הלשכות.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>לעניין איסור העברת מידע פרטי על לקוחות מהסוג המפורט בסעיף 22.2, הסעיף מפנה לתוספת הראשונה בתקנות הגנת הפרטיות. ייתכן שכדאי לכתוב במפורש את סוגי המידע ולא להסתפק בהפניה לתקנות. ייתכן וספקי חוץ יכירו את ההוראה, אך לא את התקנות. לגבי הנושא של "אסדרה מקבילה אחרת" המפורט בסעיף 22.1 לטיוטה, יש את "תקנות הגנת הפרטיות (העברת מידע אל מאגרי מידע שמחוץ לגבולות המדינה)" שחלות בכל מקרה, ובסעיף 8(2) לתקנות אלו יש התייחסות למושג "קהיליה" עבור מדינות שאינן באיחוד האירופאי ומקבלות מידע אישי ממנו, כמו בריטניה וישראל. מוצע להיעזר בנוסח זה, כי המונח "אסדרה מקבילה אחרת" לא מספיק ברור.</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>נבדוק את הנושא.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>האפשרות להעביר מידע מחוץ לישראל רק במקרים שיאושרו על ידי הממונה, ייתכן שבעתיד תקבלו בקשות רבות בנושא, מכיוון שהרבה מידע פיננסי נכנס תחת התנאים שבסעיף. אולי לאורך הזמן תצטרכו לבחון מחדש את הנושא וניסוח הסעיף, בהתאם לכמות הבקשות שיגיעו לאישור ממונה.</p>	<p>חבר הוועדה</p>
<p>ההוראה איננה מתייחסת לשירותים המעריבים בינה מלאכותית. האם מתאפשר שימוש במיקור חוץ בנושא זה? לכאורה, אם ההוראה אינה מתייחסת לנושא, אז משתמע שאפשר.</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>
<p>ההוראה מפרטת את הכללים להעברת פעילות למיקור חוץ בהתאם לפעילויות המותרות ללשכה, ומה שאסור ללשכה אסור גם לנותן שירות. נכון להיום, אנחנו לא מאפשרים ללשכה שימוש בבינה מלאכותית במודלים לדירוג אשראי. מעבר לזה, אין הנחיה ספציפית של הממונה המגבילה את הלשכה לעשות שימוש בבינה מלאכותית. בהתאם, גם אין מגבלה כזאת לגבי נותן שירות במיקור חוץ.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>היום משתמשים בבינה מלאכותית לצרכים נוספים שלא קשורים למודלי דירוג אשראי, למשל לצורך מניעת הונאות ומשלוח התראות. יכול להיות שנותני שירות במיקור חוץ כן עושים שימוש בבינה מלאכותית. אולי נכון להגדיר בהוראה אחרת, כי הדבר עלול להתפרש כמותר.</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>

<p>פרופ' שנער, מניסיוןך בתחום, האם לדעתך יש שימושים בעייתיים בבינה מלאכותית וכדאי להתייחס לנושא?</p>	<p>עו"ד אבנר</p>
<p>לדעתי, כדאי לבחון באופן רחב את נושא השימוש בבינה מלאכותית בלשכות אשראי ובמיקור חוץ. אימוני האלגוריתם בבינה מלאכותית מתבססים על הנתונים המוזנים למודל. אם המידע שהוזרם לא נכון או מוטה או מפלה, המודל עלול להביא להערכת סיכון לא נכונה וגם לפגוע בלקוח. יתכן כי בהוראה ספציפית זו לא חובה להתייחס לנושא בינה מלאכותית, אולם ממליצה לבחון בהמשך, ולשקול להוציא הוראה ספציפית בנושא בינה מלאכותית. אציין שלאחרונה הפיקוח על הבנקים פרסם הוראה בנושא מודלים ויש שם התייחסות לנושא בינה מלאכותית. מציעה לכם לבחון את ההוראה.</p>	<p>יו"ר הוועדה</p>
<p>לעניין הקשר בין בינה מלאכותית להוראה בנושא מיקור חוץ, סקרנו את ההוראות הרגולטוריות השונות בנושא מיקור חוץ ולא ראינו התייחסות לבינה מלאכותית. גם בהוראה של "באזל" בנושא מיקור חוץ שפורסמה לאחרונה לא הייתה התייחסות לבינה מלאכותית. לכן, על סמך האמור נראה שבמסגרת ההוראה של מיקור חוץ, אין צורך להתייחס לנושא. ייתכן אף כי השימוש בבינה מלאכותית במידע של לוגים או בקרות יכול להועיל. מסכימה עם יו"ר הוועדה כי יש לבחון בהמשך את הנושא של שימוש בבינה מלאכותית. לגבי ההוראה של הפיקוח בנושא מודלים אשר מתייחסת לשימוש בבינה מלאכותית במודלים, אנו אכן מכירים את ההוראה ועברנו עליה.</p>	<p>עובדת הממונה</p>
<p>נשקול בהמשך הוראה בנושא בינה מלאכותית, ובהתאם לרגולציות מקבילות.</p>	<p>ממונה</p>
<p>חלק ב: תיקון הוראה 301 "ניהול המידע והגנתו" לעניין שימוש במחשוב ענן ללשכות אשראי, ובנושאים נוספים</p>	
<p>מסבירה על השימוש הגובר של גופים רבים בשירותי מחשוב ענן. שירותי מחשוב ענן הם בעלי יתרונות עסקיים וטכנולוגיים, אולם במקביל מייצרים חשיפה לסיכונים חדשים. האסדרה של רגולטורים פיננסיים בנושא מחשוב ענן הייתה מבוססת בעבר על גישה מחמירה, ואילו היום הגישה של רגולטורים פיננסיים מקלה יותר. הנושא של שירותי מחשוב ענן בלשכות האשראי טרם אוסדר באופן מפורט בהוראות הממונה. הוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו" כוללת התייחסויות שונות לנושא מחשוב ענן אך באופן מצומצם. בהתאם להוראה הקיימת, הלשכות נדרשו לקבל את אישור הממונה מראש לכל שימוש בשירותי מחשוב ענן. בעקבות פניות מרובות של לשכות האשראי לממונה בבקשה להרחיב את השימוש בשירותי ענן מסוגים שונים, הוחלט לאסדר את נושא מחשוב הענן במסגרת תיקון להוראה 301 בנושא "ניהול המידע והגנתו". נושא "מחשוב ענן" מהווה חלק מניהול המידע והגנתו ואבטחת מידע והגנת הסייבר, ולכן נכון שייכלל תחת הוראה 301. רגולטורים שונים גם כן כללו את נושא "מחשוב ענן" תחת הוראות אבטחת מידע וסייבר.</p> <p>מחשוב ענן הוא מקרה פרטי של מיקור חוץ, ולכן יהיה כפוף גם להוראה 311 בנושא מיקור חוץ, בנוסף להסדרים הפרטניים לגבי מחשוב ענן במסגרת התיקון</p>	<p>עובדת הממונה</p>

להוראה 301. בנוסף לתיקון ההוראה לגבי מחשוב ענן כאמור, בוצעו כמה התאמות בעקבות פרסום הוראת ממונה מספר 312 בנושא "המשכיות עסקית", וכן נכללו הבהרות ותיקוני ניסוח כלליים בהוראה.

להלן עיקרי השינויים בטיטת ההוראה בנושא "ניהול המידע והגנתו":

פרק א' – כללי

- בסעיף המבוא צוין ששימוש בשירותי מחשוב ענן מהווה מקרה פרטי של מיקור חוץ ולכן כפוף גם לדרישות הוראה 311 בנושא מיקור חוץ.
- נוספו להוראה הגדרות רלוונטיות לנושא מחשוב ענן. בין השאר התווספו ההגדרות הבאות: מחשוב ענן; מחשוב ענן מהותי בהתאם למפורט בגוף ההוראה; ענן פרטי; וכן הוספנו הגדרות בעקבות פרסום טיטת הוראה בנושא "המשכיות עסקית".

פרק ב' – פיקוח וניהול

- מסמך המדיניות שהלשכה נדרשת לגבש ולעדכן אחת לשנה בנושא ניהול המידע והגנתו יתייחס גם לשימוש במחשוב ענן. במסגרת זאת נדרשת התייחסות פרטנית למחשוב ענן בנושאים כגון: קביעת מהותיות השירותים, מאפייני השירותים, היקף השימוש של הלשכה, תהליכי אישור, חלוקת סמכויות ואחריות הגורמים השונים בלשכה לטיפול בהיבטים השונים, ניהול הסיכונים וקביעת בקורות ועוד.
- הדירקטוריון נדרש לאשר מראש התקשרות עם נותן שירות מחשוב ענן מהותי, וזאת בהתאם לדרישה בהוראה 311 לאישור מראש של מיקור חוץ מהותי.
- אחריות ממונה אבטחת מידע על מכלול הנושאים הקשורים לניהול המידע והגנתו, תכלול גם אחריות לשימוש בשירותי מחשוב ענן.
- בדרישה מהביקורת הפנימית לבצע ביקורת אחת לשנתיים לפחות בנושא ניהול המידע והגנתו, התווסף הנושא של שימוש בשירותי מחשוב ענן.
- הלשכה נדרשת להעביר דיווח מראש לממונה על כוונתה להתקשר עם נותן שירות מחשוב ענן מהותי לפחות 60 יום בטרם ההתקשרות. סעיף מקביל יש בטיטת הוראה 311.
- דיווחים אחרים הנדרשים מראש לממונה בנושאים מהותיים, תוקנו כך שכל הדיווחים יועברו 60 יום מראש. בהתאם תוקנו הוראות הדיווח לממונה 308 ו-308A.

פרק ג' – הגנת המידע

- נקבע שסקרי אבטחת מידע ומבחני חדירה יבוצעו גם לעניין מחשוב ענן וניתנו דגשים ספציפיים בנושא. כמו כן צוין שהגורם שמבצע את הסקרים צריך להיות בעל ידע וניסיון רלוונטיים בנושא.

<ul style="list-style-type: none"> • התווסף להוראה סעיף לגבי תרגולים לניהול אירועי אבטחת מידע המקשר בין הוראה זו להוראה החדשה שפורסמה מס' 312 בנושא 'המשכיות עסקית'. <p style="text-align: center;">פרק ג'1 – מחשוב ענן</p> <p>פרק ייעודי חדש ג'1 שהוא ליבת תיקון ההוראה לעניין מחשוב ענן.</p> <ul style="list-style-type: none"> • סעיף 132א קובע תבחינים למחשוב ענן מהותי, וזאת בנוסף לתבחינים הקיימים בהוראה 311 "מיקור חוץ" לגבי מיקור חוץ מהותי. סוג הענן, סוג שירות מחשוב הענן ומודל "חלוקת האחריות" מהווים תבחינים לקביעה האם שירות מחשוב ענן הינו מהותי. כמו כן, אם מחשוב הענן מספק אמצעי אבטחת מידע והגנת סייבר כרובד הגנה יחיד הוא גם ייחשב מחשוב ענן מהותי. • סעיף 132ב מפרט דגשים ספציפיים בנושא אבטחת מידע וסייבר שרלוונטיים למחשוב ענן, לרבות התקנת אמצעי אבטחת מידע והגנת סייבר, ניטור הפעילות, שימוש במערכת SIEM, דרכי גישה מאובטחות, הצפנה ועוד. 	
<p>הפרק כתוב באופן מקצועי. לדעתי, כדאי בסעיף 132(ב)4 לחייב שכל מידע שיוצא לענן יהיה מוצפן על מנת למנוע תקלות ובעיות. כאמור, הצפנה זה אמצעי אבטחת מידע חיוני ומאוד אפקטיבי.</p>	חבר הוועדה
<p>בהתאם לסעיפים 72 ו-72א בהוראה נדרש להצפין כל מידע רגיש בתעבורה, מידע הקשור לנתוני אשראי ומידע אחר ברגישות גבוהה נדרש להצפין גם במנוחה. מידע אחר שהוא לא רגיש לא מחויבים להצפין. נבחן את הצורך לגבי חובת הצפנה במסגרת שירות ענן.</p>	עובדת הממונה
<p>אם משקיעים בהצפנה של מידע רגיש כדאי לדרוש הצפנה מלאה של כל המידע שכן העלות השולית היא קטנה. מידע שיוצא לענן בעיקר בחו"ל כדאי שיהיה מוצפן, לטעמי. אם רוצים לוודא שלא ידלף מידע זה האמצעי הגנה הטוב ביותר למידע שיוצא לענן.</p>	חבר הוועדה
<p>נבדוק זאת ונבחן את נושא העלות מול התועלת.</p>	ממונה
<p>סעיף 135א 'ניהול סיכונים': בנוסף לחובות הערכת וניהול הסיכונים שבהוראה 311 "מיקור חוץ", נתנו בהוראה זו הנחיות ודגשים מיוחדים לניהול סיכונים בהקשר של שירות מחשוב הענן. במסגרת זאת יש לקחת בחשבון את מודל חלוקת האחריות שמותאם לסוג השירות, מאפייני השירות והיתרונות והחסרונות שלשכה. נדרש להתייחס למיקום של מתקני ענן בהיבטי אבטחת מידע ובקרות.</p> <p>סעיף 136 הסכם התקשרות עם נותן שירות מחשוב ענן: בנוסף לתנאים הנדרשים בהסכם עם נותן שירות מיקור חוץ שבהוראה 311, נקבעו מספר תנאים נוספים שנדרש שיכללו בהסכם עם נותן שירות במחשוב ענן.</p>	עובדת הממונה
<p>האם האחריות היא בהכרח של הלשכה או הכוונה לחלוקת אחריות עם נותן השירות? מהמינוח "מודל חלוקת אחריות" עלול להישמע לכאורה שפוחתת אחריות הלשכה על הפעילות המועברת לנותן שירות מחשוב הענן. העיקרון המרכזי הוא שללשכה קיימת אחריות מלאה וכוללת גם לפעילות המועברת.</p>	יו"ר הוועדה

<p>עובדת הממונה</p>	<p>קיימים נושאים שנותן שירות מחשוב ענן לוקח על עצמו, אך זה לא פוטר את הלשכה מאחריותה הכוללת לפעילות המועברת. הכוונה במינוח הזה היא לסטנדרט מקצועי ולא להסרת האחריות מהלשכה. בכל אופן אנו נבחן האם ניתן להשתמש במינוח אחר.</p> <p>תחילה והוראות מעבר :</p> <p>ההוראה תיכנס לתוקף חצי שנה מיום הפרסום באתר מערכת נתוני אשראי. לעניין הסכמים שנכרתו לפני מועד פרסום ההוראה, ניתנה הארכה כך שמועד התחילה יהיה במועד החידוש הקרוב של ההסכם, ולא יאוחר משנה מיום התחילה.</p>
<p>חלק ג' : טיוטת תיקון הוראה 308 בנושא "הוראת דיווח ללשכה", וטיטת תיקון הוראה 308A בנושא "נספחים להוראת הדיווח"</p>	
<p>עובדת הממונה</p>	<p>בעקבות שתי הטיטות: טיוטת הוראה 311 וטיטת תיקון הוראה 301 שהוצגו, נעשו תיקונים תואמים בהוראת ממונה מס' 308 בנושא "הוראת דיווח ללשכות" ובהוראת ממונה מס' 308A בנושא "נספחים להוראות דיווח ללשכות אשראי", בהקשר לדיווחים הנדרשים מהלשכה לממונה כפי שנכללו בטיטת הוראה 311 ובטיטת הוראה 301, כפי שפורט לפני כן.</p> <p>טיטות ההוראות כאמור נכללו גם כן בחומר שנשלח לחברי הוועדה.</p>
<p>חברת הוועדה</p>	<p>האם יש מדינות שמכירות בדירוג האשראי של לשכות האשראי בישראל?</p>
<p>עובדת הממונה</p>	<p>לא ידוע לנו.</p>
<p>חברת הוועדה</p>	<p>אני מבקשת להעלות שאלה בנושא אחר, האם אתם יכולים לייצר מצב לאזרחים שעוברים למדינה אחרת שיכירו להם בדירוג האשראי, כדי להקל על ההתנהלות הפיננסית שלהם בעת מעבר מדינה? האם ניתן לייצר אמנה עם מדינות אחרות שאפשר להביא את הדירוג אשראי ישראלי? זה דבר שיכול לשרת את הציבור היטב.</p>
<p>עובדת הממונה</p>	<p>על פניו, נראה שחוק נתוני אשראי לא מאפשר זאת לגבי דירוגי. ככל שתהיה אינדיקציה שיש הצדקה לכך, נראה שהנושא כאמור יצריך דיון מעמיק ובחינת תיקון חקיקה.</p> <p>מזכירה כי דוח "הערכת השפעת רגולוציה" (RIA) יפורסם לאחר פרסום טיוטה להערות ציבור והתייעצות עם הלשכות.</p>
<p>עו"ד אבנר</p>	<p>חוק נתוני אשראי נחקק לגבי שוק האשראי בישראל ומטרותיו העיקריות הן הגברת התחרות והנגישות בשוק האשראי בישראל. החוק לא נועד כדי לאפשר ללקוחות לפעול בחו"ל בתחום האשראי או כדי להקל עליהם במעבר ממדינת ישראל למדינה אחרת.</p>
<p>יו"ר הוועדה</p>	<p>למה לא מספקים דוח זה לוועדה כעת?</p>
<p>עו"ד אבנר</p>	<p>אנחנו מחויבים לפרסם את הדוח עם פרסום ההוראה, לא ניתן כרגע לפרסמו בשלבים מוקדמים. נשתדל להעביר אליכם טיוטה של הדוח לפני פרסום ההוראה.</p>
<p>חברת הוועדה</p>	<p>מצטרפת לבקשה נשמח לקבל את הדוח במייל לפני הפרסום לציבור כדי שנוכל לקרוא ולייעץ.</p>

מצטרפת לתודות מדובר בשתי הוראות העוסקות בתשתיות חשובות. נדרשות מקצועית וחוכמה ותודה לכל מי שעסק בעניין.	
מצטרף לברכות יישר כוח על העבודה המקצועית.	חבר הוועדה



חתימת יו"ר הוועדה

19/9/2024

תאריך אישור הפרוטוקול